



Investigate the psychometric properties of the Brief Character Strengths Test in Iranian society

Alireza Sharifi Ardani* ¹ , Farideh Sadat Sajjadipour ² , Fatemeh Yavari ³ ,
Elham Sharifi Ardani ^{4*} , Gholamreza Akrami Abargoi ⁵

1. Corresponding Author, Department of Educational psychology, Faculty of psychology and Educational Science, Shiraz University, Shiraz, Iran. Email: sharifiardani88@gmail.com.
2. Department of psychology and Educational Science, Faculty of Humanities. Payam Noor University, Tehran, Iran. Email: faridesajady@pnu.ac.ir
3. Department of psychology and Educational Science, Faculty of Humanities. Payam Noor University, Tehran, Iran. Email: yavary2009@pnu.ac.ir
4. Department of Counseling, Faculty of psychology and Educational Science, University of Isfahan, Isfahan, Iran. Email: elhamsharifi95@gmail.com
5. Department of Counseling, Faculty of Psychology and Educational Sciences, Yazd University, Yazd, Iran. Email: dabestanshahed@gmail.com

ARTICLE INFO

Article type:
Research Article

Article History:
Received: 27 Sep 2023
Revised: 26 Jul 2023
Accepted: 27 Aug 2023
First Published: 12 May 2025

Keywords:
Brief Strength Test,
Factor Analysis,
Psychometric Indices,
Validation

ABSTRACT

The aim of the current research was to validate the Brief Strength Test in Iranian society. This research was descriptive and correlational. The statistical population was the parents of primary school students in Yazd City in the academic year 2021-2022. The sample size was considered to be 300 people who were selected by cluster sampling, and finally, 286 people (224 mothers; 62 fathers) completed the questionnaires. Research measurements included Brief Strength Test (BST), the Coping with Children's negative emotions scale (CCNES), and Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS). internal consistency coefficient, convergent validity, divergent validity, and confirmatory factor analysis were used. SPSS version 26 and AMOS software were used to analyze the data. results of the exploratory factor analysis showed that the BST has a single-component structure, and also the results of the confirmatory factor analysis showed that the model with a six-component structure has an acceptable fit (RMSE= 0.061; GFI= 0.99; AGFI= 0.95; NFI= 0.99; IFI= 0.99; CFI = 0.99). Cronbach's alpha for the BST total score was 0.93 and for the subscales between 0.60 and 0.78. The results of the research confirmed the convergent and divergent validity of the BST. In general, it can be said that BST has appropriate validity and reliability to measure character abilities in Iranian society.

Cite this article: Sharifi Ardani, A., Sajjadipour, F. S., Yavari, F., Sharifi Ardani, E., Akrami Abargoi, G. (2025). Investigate the psychometric properties of the Brief Character Strengths Test in Iranian society. *Journal of Applied Psychological Research*, (In Press/ Accepted Manuscript). doi: 10.22059/japr.2025.355895.644557



Publisher: University of Tehran Press
DOI: <https://doi.org/10.22059/japr.2025.355895.644557>

© The Author(s).

بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی آزمون کوتاه توانمندی‌های منش در نمونه ایرانی

علیرضا شریفی اردانی^{۱*}، فریده سادات سجادی پور^۲، فاطمه یآوری^۳، الهام شریفی اردانی^۴، غلام رضا اکرمی ابرقوئی^۵

۱. نویسنده مسئول، دکتری روان‌شناسی تربیتی، گروه روان‌شناسی تربیتی، دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی، دانشگاه شیراز، شیراز، ایران. رایانامه:

sharifiardani88@gmail.com

۲. استادیار، گروه علوم تربیتی و روان‌شناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران. رایانامه:

faridesajady@pnu.ac.ir

۳. استادیار، گروه علوم تربیتی و روان‌شناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران. رایانامه:

yavary2009@pnu.ac.ir

۴. کارشناسی ارشد مشاوره خانواده، گروه مشاوره، دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی، دانشگاه اصفهان، اصفهان، ایران. رایانامه:

elhamsharifi95@gmail.com

۵. کارشناس ارشد راهنمایی و مشاوره، گروه مشاوره، دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی، دانشگاه یزد، یزد، ایران. رایانامه:

dabestanshahed@gmail.com

چکیده

اطلاعات مقاله

نوع مقاله:

پژوهشی

تاریخ‌های مقاله:

تاریخ دریافت: ۱۴۰۱/۱۲/۰۸

تاریخ بازنگری: ۱۴۰۲/۰۵/۰۴

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۲/۰۶/۰۵

تاریخ اولین انتشار: ۱۴۰۴/۰۲/۲۲

کلیدواژه‌ها:

اعتبار یابی، آزمون کوتاه توانمندی‌های منش، تحلیل عاملی، شاخص‌های روان‌سنجی.

هدف پژوهش حاضر اعتبار یابی آزمون کوتاه توانمندی‌های منش در جامعه ایران بود. این پژوهش توصیفی و از نوع همبستگی بود. جامعه آماری والدین دانش آموزان مقطع ابتدایی شهر یزد در سال تحصیلی ۱۴۰۱-۱۴۰۰ بود. حجم نمونه ۳۰۰ نفر در نظر گرفته شد که به روش نمونه‌گیری خوشه‌ای انتخاب شدند که در نهایت ۲۸۶ نفر (۲۲۴ مادر و ۶۲ پدر) پرسشنامه‌ها را تکمیل کردند. ابزار پژوهش مقیاس‌های آزمون کوتاه توانمندی‌های منش (BST)، نقص در تنظیم هیجان (DERS) و شیوه‌های برخورد با هیجان‌های منفی کودکان (CCNES) بود. جهت بررسی پایایی و روایی پرسشنامه از ضریب همسانی درونی و روایی همگرا/ واگرا و تحلیل عاملی تأییدی استفاده شد. جهت تحلیل داده‌ها از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۶ و AMOS استفاده گردید. نتایج تحلیل عاملی اکتشافی نشان داد آزمون کوتاه توانمندی‌ها با توجه به ملاک ارزش ویژه بالاتر از ۲ ساختاری تک مؤلفه‌ای دارد و تحلیل عامل تأییدی نشان داد مدل شش مؤلفه‌ای از برازش قابل قبولی ($\chi^2/df=1061$; $RMSE=0.099$; $GFI=0.95$; $AGFI=0.95$; $NFI=0.99$; $IFI=0.99$) قرار داد. به‌طور کلی می‌توان گفت توانمندی‌های منش دارای روایی و پایایی مناسب جهت سنجش توانمندی‌های منش در جامعه ایرانی است.

استناد: شریفی اردانی، ع.، سجادی پور، ف. س.، یآوری، ف.، شریفی اردانی، ا. و اکرمی ابرقوئی، غ. ر. (۱۴۰۴) بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی آزمون کوتاه توانمندی‌های منش در نمونه ایرانی. *فصلنامه پژوهش‌های کاربردی روانشناختی، پذیرش شده/ آماده انتشار*. doi: 10.22059/japr.2025.355895.644557

ناشر: انتشارات دانشگاه

© نویسندگان.

تهران



DOI: <https://doi.org/10.22059/japr.2025.355895.644557>

۱. مقدمه

هدف روان‌شناسی مثبت گرا گشودن حوزه‌های گوناگون این علم به روی جنبه‌های مثبت زندگی انسان و اصلاح گرایش به تمرکز بر جنبه‌های منفی است و به طور خلاصه می‌توان گفت محققان و روان‌شناسان مثبت‌گرا با تمرکز بر رفاه فردی و اجتماعی در پی ویژگی‌های مثبت فردی هستند (دونالدسون و همکاران^۱، ۲۰۱۵). در راستای این هدف پترسون و سلینگمن^۲ (۲۰۰۴) دست به طبقه‌بندی ویژگی‌های مثبت انسان زدند و طبقه‌بندی ارزش‌ها در عمل^۳ (VIA) را ارائه دادند که نشان‌دهنده توانمندی‌ها و فضایی است که ساختار منش خوب^۴ را در برمی‌گیرد (پرویر^۵، ۲۰۲۱)؛ این توانمندی‌های منش ظرفیت‌های عاطفی، رفتاری و شناختی برای شکوفایی هستند (لوپز و لوئیس^۶، ۲۰۰۹؛ نیمیک و همکاران^۷، ۲۰۱۲).

امروزه، مطالعات فراوان در مورد نتایج مثبت توانمندی‌های منش صورت گرفته است که نشان می‌دهد توانمندی‌های منش، منجر به پیامدهای مثبتی چون بهزیستی روان‌شناختی (لیتمن - اوادیا و استیگر^۸، ۲۰۱۰؛ و واگنر و همکاران^۹، ۲۰۲۰)؛ عملکرد شغلی و پیشرفت تحصیلی (لونزبری و همکاران^{۱۰}، ۲۰۰۹؛ پارک و پترسون^{۱۱}، ۲۰۰۶ و لیتمن-اوادیا و لوی^{۱۲}، ۲۰۱۲) می‌شود و منجر به تاب‌آوری در برابر سختی‌ها، بیماری‌ها و فقدان‌های زندگی می‌گردد (پترسون و همکاران^{۱۳}، ۲۰۰۶؛ مارتینز-مارتی و روچ^{۱۴}، ۲۰۱۷). توانمندی‌های منش می‌تواند اثرات عوامل استرس‌زا را خنثی کنند، به طوری که شواهد نشان داد که توانمندی‌های منش به طور منفی با اضطراب اجتماعی و استرس پس از سانحه مرتبط است (کاشدان و همکاران^{۱۵}، ۲۰۰۶) و ارتباط مثبتی بین توانمندی‌های منش و بهبودی از بیماری جسمانی دارد (پارک و پترسون، ۲۰۰۶). شواهد نشان داد توانمندی‌های منش می‌تواند به پایداری^{۱۶} و رفتار دوستانه محیط زیست^{۱۷} کمک کند (کورال-وردوگو و همکاران^{۱۸}، ۲۰۱۵؛ مولر و استالمن^{۱۹}، ۲۰۱۹).

پترسون و سلینگمن (۲۰۰۴) شش دسته از فضیلت‌های اصلی را شناسایی کردند که در آن‌ها ۲۴ توانمندی‌های شخصیت قابل اندازه‌گیری است (۱) فضیلت خرد و دانش^{۲۰} که دربرگیرنده توانمندی‌های شناختی که مستلزم کسب و استفاده از دانش است. فضیلت خرد و دانش شامل توانمندی‌های خلاقیت، کنجکاوی، نگرش باز، عشق به یادگیری و دیدگاه (بینش)^{۲۱} است. (۲) فضیلت شجاعت^{۲۲} با توانمندی‌ها عاطفی که شامل اعمال اراده برای دستیابی به اهداف در مواجهه با مخالفت‌ها است، همراه است. فضیلت شجاعت شامل توانمندی‌های دلاوری، پشتکار، صداقت و ذوق و شوق است. (۳) فضیلت انسانیت^{۲۳} که شامل توانمندی‌ها بین فردی چون عشق، مهربانی^{۲۴} و هوش اجتماعی^{۲۵} است (وانهاو و همکاران^{۲۶}، ۲۰۱۶). (۴) فضیلت عدالت^{۲۷} شامل توانمندی‌های مدنی زیربنای

1. Donaldson et al.
2. Peterson & Seligman
3. Values-in-Action (VIA) classification
4. good character
5. Prayer
6. Lopez & Louis
7. Niemiec et al.
8. Littman-Ovadia & Steger
9. Wagnern et al.
10. Lounsbury et al.
11. Park & Peterson
12. Littman-Ovadia, & Lavy
13. Peterson et al.
14. Martínez-Martí, & Ruch
15. Kashdan et al.
16. sustainability
17. pro-environmental behavior
18. Corral-Verdugo et al.
19. Moeller & Stahlmann
20. Wisdom and knowledge
21. perspective
22. Courage
23. Humanity
24. kindness
25. social intelligence
26. Vanhove et al.
27. Justice

زندگی سالم اجتماعی است و می‌توان به توانمندی‌های کار گروهی، انصاف و رهبری اشاره کرد. ۵) فضیلت اعتدال^۱ که در برگیرنده توانمندی‌های که از افراط و تفریط جلوگیری می‌کند، است و که شامل توانمندی‌های بخشش، فروتنی، احتیاط و خود تنظیمی است. ۶) فضیلت تعالی^۲ یا توانمندی که ارتباط را با جهان بزرگ‌تر ایجاد می‌کند و معنا می‌بخشد و شامل توانمندی‌های قدردانی از زیبایی و برتری، سپاسگزاری، امید، شوخ‌طبعی و معنویت است (و همکاران).

با توجه به ارزش بالقوه که توانمندی‌های منش دارند، مهم است که محققان و متخصصان به ابزارهای اندازه‌گیری کارآمد برای توانمندی‌های منش دسترسی داشته باشند. از جمله مقیاس‌های موجود برای توانمندی منش شامل فهرست توانمندی‌ها و ارزش‌ها در عمل (VIA-IS)^۳ (پترسون و سلیگمن، ۲۰۰۴) و فهرست ارزش‌های شخصیت بین‌المللی ارزش‌ها در عمل (IPIP-VIA)^۴ (گلدبرگ^۵، ۱۹۹۹؛ گلدبرگ و همکاران^۶، ۲۰۰۶) است. این ابزارها به ترتیب شامل ۲۴۰ و ۲۱۳ گویه است که می‌تواند مشکل‌ساز باشد زیرا تلاش‌های جمع‌آوری داده‌ها اغلب با محدودیت‌های زمانی و سطح توجه و انگیزه آزمون‌کنندگان محدود می‌شود (کردی و همکاران^۷، ۲۰۱۲). در پژوهش‌های داخلی نیز ابزارهای جهت‌سنجش توانمندی‌های منش مورد استفاده قرار گرفته است که می‌توان به نسخه‌های ۷۷ گویه‌ای پرسشنامه توانمندی‌های منش ایرانیان اشاره کرد که توسط خدایاری فرد و همکاران (۱۳۹۹) تهیه و اعتبار یابی شده است. در تدوین این مقیاس ملاحظات فرهنگی جامعه ایران در نظر گرفته شده است. در پژوهشی دیگر خسروجردی و همکاران (۱۳۹۹) به بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه ۹۶ گویه‌ای سیاهه توانمندی‌های منش پارک و پترسون^۸ (۲۰۰۶) پرداختند و نتایج تحلیل عاملی تأییدی نشان داد که $CFI = ۰/۹۰$ ، $CMIN/DF \leq ۳$ ، $PCFI = ۰/۶۰$ و $RMSEA = ۰/۰۸$ ساختار پیشنهادی مقیاس با داده‌های برگرفته از نمونه نوجوان ایرانی تأیید می‌شود که همبستگی معنادار مقیاس توانمندی‌های منش با شادی و خود کارآمدی بین ۰/۲۸ تا ۰/۵۶ است که نشان دهنده روایی همگرا با و با خودناتوان‌سازی ادعایی، رفتاری و عمومی بین ۰/۱۲ تا ۰/۶۱ است که نشان روایی واگرا است. این محققان ضرایب آلفای کرونباخ این سازه برای فضائل ۰/۷۹ تا ۰/۹۷ است و پایایی مقیاس با فاصله زمانی ۱۵ روز ۰/۷۶ تا ۰/۹۴ به دست آمد.

آزمون کوتاه توانمندی‌های منش از آیتم‌های منفرد برای به تصویر کشیدن هر یک از ۲۴ توانمندی منش VIA-IS استفاده می‌کند (پترسون و سلیگمن، ۲۰۰۴). آزمون کوتاه توانمندی‌های منش به عنوان بخشی از ابزار ارزیابی جهانی^۹ (GAT) استفاده شده است (پترسون، پارک و کاسترو^{۱۰}، ۲۰۱۱). این ابزار توسط بیش از ۱/۳ میلیون سرباز آمریکایی تکمیل شده است (وانهاو و همکاران، ۲۰۱۶). تحقیقات نشان داده است که نمرات آزمون کوتاه توانمندی‌های منش ارتباط منفی با موارد خودکشی سربازان، جنایات خشونت‌آمیز، تست‌های مثبت مواد مخدر و اقدامات انضباطی (لستر و همکاران^{۱۱}، ۲۰۱۴) دارد. نمرات آزمون کوتاه توانمندی‌های منش همچنین به طور مثبت با ارتقای افسران و دستیابی به سطوح عملکرد نخبگان (لستر و همکاران، ۲۰۱۴) مرتبط بوده است. پژوهشگران همچنین نشان دادند که نمرات آزمون کوتاه توانمندی‌های منش ارتباط مثبت با شایستگی اجتماعی و ارتباط با همسالان دارد (زبیر و همکاران^{۱۲}، ۲۰۱۸). روایی و پایایی این مقیاس در ایالات متحده توسط (وانهاو و همکاران، ۲۰۱۶) روی ۱۴۲۴ نفر مورد ارزیابی قرار گرفت. نتایج روایی سازه در این پژوهش نشان داد که مدل شش عاملی این مقیاس دارای برازش قابل قبول است ($RMSEA = ۰/۰۷$ ؛ $SRMR = ۰/۰۶$ ؛ $CFI = ۰/۹۰$) و آلفای کرونباخ برای خرده مقیاس‌های خردمندی (۰/۸۴)، شجاعت (۰/۷۰)، انسانیت (۰/۷۳)، عدالت (۰/۷۶)، اعتدال (۰/۷۲) و تعالی (۰/۷۷) گزارش کردند. در پژوهشی در کشور پاکستان زبیر و

1. Temperance

2. Transcendence

3 Values in Action Inventory of Strengths - VIA-IS

4 International Personality Item Pool - Values in Action - IPIP-VIA

5. Goldberg

6. Goldberg et al.

7. Credé et al.

8. Park & Peterson

9. Global Assessment Tool

10. Peterson, Park, & Castro

11. Lester et al.

12. Zubair et al.

همکاران (۲۰۱۸)، آلفای کرونباخ $0/82$ برای کل آزمون کوتاه توانمندی‌های منش به دست آمد درحالی‌که برای خرده مقیاس‌ها از $0/71 - 0/79$ متغیر بود.

با توجه به اهمیت توانمندی‌های منش در حوزه پژوهش‌های روان‌شناختی (پارک و پترسون، ۲۰۰۶؛ لونزبری و همکاران، ۲۰۰۹؛ لیتمن و همکاران، ۲۰۱۰؛ لیتمن-اوادیا و لاوی، ۲۰۱۲ و واگنر و همکاران، ۲۰۲۰)، مهم است که محققان ابزارهای اندازه‌گیری کارآمد برای توانمندی‌های منش دسترسی داشته باشند. همان‌طور که بیان شد ابزارهای موجود دارای تعداد گویه‌های زیادی هستند که می‌تواند در جمع‌آوری داده‌ها به ویژه پژوهش‌های چند متغیره را با مشکل روبه‌رو سازد چرا که جمع‌آوری داده‌ها اغلب با محدودیت‌های زمان و سطح توجه و انگیزه پاسخگویان رو به رو است (کردی و همکاران، ۲۰۱۲). با توجه به بررسی‌ها انجام شده هنوز پژوهشی به بررسی شاخص‌های روان‌سنجی آزمون کوتاه توانمندی‌های منش نپرداخته است، لذا لازم از در پژوهشی میزان روایی و پایایی این ابزار مورد بررسی قرار گیرد، از این رو پژوهش حاضر به دنبال بررسی شاخص‌های روان‌سنجی نسخه ۲۴ گویه‌ای پرسشنامه توانمندی‌های منش است.

۲. روش

۲-۱. جامعه، نمونه و روش اجرا

این پژوهش به روش توصیفی و همبستگی انجام گرفت. برای بررسی شاخص‌های روان‌سنجی از روش تحلیل عامل اکتشافی و تأییدی استفاده گردید. جامعه آماری شامل کلیه والدین دانش‌آموزان مقطع ابتدایی شهر یزد بودند که در سال تحصیلی ۱۴۰۰-۱۴۰۱ در مدارس شهر یزد مشغول به تحصیل بودند. تعداد کل دانش‌آموزان مقطع ابتدایی در دو منطقه شهر یزد حدود ۸۳۰۰۰ نفر بودند، که ناحیه یک ۳۹۰۰۰ دانش‌آموز (۱۹۰۰۰ دختر؛ ۲۰۰۰۰ پسر) و ناحیه ۲ دارای ۴۴۰۰۰ دانش‌آموز (۲۱۰۰۰ دختر و ۲۳۰۰۰ پسر) برآورد شد. ملاک ورود به پژوهش تحصیلات حداقل دیپلم و توانایی پاسخ‌گویی به پرسشنامه‌های برخط بود. ملاک خروج نیز عدم پاسخ‌گویی به سؤالات پرسشنامه‌های برخط به طور کامل بود. حجم نمونه با توجه به ملاک کلاین^۱ (۲۰۱۵) مبنی بر انتخاب حجم نمونه ۱۰ تا ۲۰ نفر برای هر پارامتر، و این که در هر صورت حجم نمونه نباید کمتر از ۲۰۰ نفر باشند؛ بنابراین حجم نمونه ۳۰۰ نفر در نظر گرفته شد که به روش نمونه‌گیری خوشه‌ای انتخاب شدند، برای این منظور، فهرست مدارس تهیه و با رعایت نسبت جمعیت هر منطقه، مدارس انتخاب و پس از انتخاب مدارس، کلاس‌ها به طور تصادفی انتخاب و از طریق دانش‌آموزان، والدین آن‌ها جهت شرکت در پژوهش انتخاب شدند. تعداد ۲۸۶ نفر از والدین پرسشنامه‌ها را تکمیل کردند. لازم به ذکر است که پرسشنامه‌ها به صورت برخط طراحی و از طریق شبکه‌های مجازی در دسترس والدین در اختیار آن‌ها قرار گرفت و به منظور رعایت موازین اخلاقی پژوهش، علاوه بر راهنمایی‌های لازم در دستورالعمل پرسشنامه‌ها، به والدین اطمینان داده شد که اطلاعات فقط در راستای اهداف تحقیق است و شرکت‌کنندگان بدون ذکر مشخصات هویتی در پژوهش شرکت کردند.

۲-۲. ابزارهای پژوهش

۲-۲-۱. آزمون کوتاه توانمندی‌های منش (BST)

آزمون کوتاه توانمندی‌های منش توسط پترسون و سلیگمن (۲۰۰۴) تهیه شد که شامل ۲۴ گویه است که در طیف لیکرت ۵ درجه‌ای با گزینه‌های پاسخ از هرگز (۱) تا همیشه (۵) نمره‌گذاری می‌شود. به‌طور کلی، نمرات می‌تواند از حداقل ۲۴ تا حداکثر ۱۲۵ متغیر باشد و امتیاز بالا نشان‌دهنده حضور بیشتر توانمندی‌های منش است. پترسون و سلیگمن (۲۰۰۴)، آلفای کرونباخ آزمون کوتاه توانمندی‌های منش را برای خرده مقیاس‌های خردمندی ($0/70$)، شجاعت ($0/72$)، انسانیت ($0/71$)، عدالت ($0/71$)، اعتدال ($0/70$) و تعالی ($0/73$) گزارش کردند. مقیاس آزمون کوتاه توانمندی‌های منش به عنوان بخشی از ابزار ارزیابی جهانی (GAT) استفاده شده است (پترسون، پارک و کاسترو، ۲۰۱۱). روایی و اعتبار این مقیاس توسط (وانهاو و همکاران، ۲۰۱۶) روی ۱۴۲۴ نفر مورد ارزیابی قرار گرفت. نتایج روایی سازه در این پژوهش نشان داد که مدل شش عاملی این مقیاس دارای برازش قابل قبول است ($RMSE=0/07$; $SRMR=0/06$; $CFI=0/90$) و آلفای کرونباخ برای خرده مقیاس‌های خردمندی ($0/84$)، شجاعت ($0/70$)،

انسانیت (۰/۷۳)، عدالت (۰/۷۶)، اعتدال (۰/۷۲) و تعالی (۰/۷۷) گزارش کردند. در پژوهشی در کشور پاکستان زبیر، کمال و آرتما (۲۰۱۸)، آلفای کرونباخ ۰/۸۲ برای کل آزمون کوتاه توانمندی‌های منش به دست آمد درحالی‌که برای خرده مقیاس‌ها از ۰/۷۱-۰/۷۹ متغیر بود. روایی و پایایی این مقیاس در پژوهش حاضر نیز مورد ارزیابی قرار گرفت و نتایج نشان داد که مدل شش عاملی این مقیاس دارای برازش قابل قبول است ($RMSE=0/04$; $GFI=0/92$; $NFI=0/90$; $IFI=0/96$; $CFI=0/96$) و آلفای کرونباخ برای نمره کل توانمندی منش (۰/۹۳) خرده مقیاس‌های خردمندی (۰/۶۸)، شجاعت (۰/۶۰)، انسانیت (۰/۷۵)، عدالت (۰/۶۴)، اعتدال (۰/۷۳) و تعالی (۰/۷۸) محاسبه شد.

۲-۲-۲. مقیاس نقص در تنظیم هیجان^۱ (DERS)

این مقیاس که توسط گراتز و روئمر^۲ (۲۰۰۸) تهیه و اعتبار یابی شد دارای ۳۶ گویه است و در یک طیف لیکرت ۵ درجه‌ای (۱) کاملاً مخالفم تا ۵ کاملاً موافقم) نمره‌گذاری می‌شود. به‌طور کلی، نمرات می‌تواند از حداقل ۳۶ تا حداکثر ۱۸۰ متغیر باشد و امتیاز بالا نشان‌دهنده نقص در تنظیم هیجانی بالاتر است و در نسخه مثبت با نمره‌گذاری معکوس مقیاس می‌توان میزان تنظیم هیجان را سنجید که در پژوهش حاضر نیز از نسخه مثبت یا نمره‌گذاری معکوس استفاده شد. گراتز و روئمر (۲۰۰۸) در تحلیل عامل اکتشافی به روش مؤلفه‌های اصلی نشان دادند DERS دارای شش مؤلفه است که ۵۵/۶۸ درصد واریانس کل مقیاس را تبیین می‌کنند. این محققان آلفای کرونباخ برای نمره کل ۰/۹۳ و برای مؤلفه‌های عدم پذیرش پاسخ‌های هیجانی ۰/۸۰، مشکل در اشتغال به رفتار هدفمند ۰/۸۹، مشکل در کنترل تکانه ۰/۸۶، عدم آگاهی هیجانی ۰/۸۵، دسترسی محدود به راهبردهای نظم‌بخشی هیجانی ۰/۸۸ و عدم وضوح هیجانی ۰/۸۴ است. روایی و اعتبار این مقیاس توسط خان‌زاده و همکاران (۱۳۹۱) در جامعه ایرانی مورد بررسی قرار گرفت. در این پژوهش ساختار عاملی این مقیاس شش عامل را نشان داد که با پژوهش گراتز و روئمر (۲۰۰۸) هماهنگ بود. این پژوهش ضرایب آلفای کرونباخ برای زیر مقیاس‌های این پرسشنامه را بین ۰/۸۶ تا ۰/۸۸ گزارش داده‌اند. ضریب پایایی باز آزمایی پس از یک هفته باز آزمایی، برای این زیر مقیاس‌ها بین ۰/۷۹ تا ۰/۹۱ را نشان داد. روایی و پایایی این مقیاس در پژوهش‌های رحمتی و برجلی (۱۴۰۰) و همچنین حاجی یوسف و همکاران (۱۴۰۱) مطلوب گزارش شده است. در پژوهش حاضر نیز تحلیل عاملی تأییدی صورت گرفت و نتایج نشان داد در مدل مفروض مقدار خی دو برابر با ۹۹/۲۳ مقدار نسبت خی دو به درجه آزادی برابر با ۱/۲۴، مقدار CFI برابر با ۰/۹۸، مقدار GFI برابر با ۰/۹۳، مقدار RAMSEA برابر با ۰/۰۲۴ و مقدار PCLOSE نیز برابر با ۱ است که با این توصیف شاخص‌های محاسبه‌شده در دامنه قابل قبولی قرار دارد. آلفای کرونباخ برای کل پرسشنامه ۰/۸۷ محاسبه شد و این شاخص برای مؤلفه‌های پذیرش ۰/۷۳، رفتار هدفمند ۰/۸۱، کنترل تکانه ۰/۷۶ و آگاهی هیجانی ۰/۶۳ و راهبرد ۰/۸۲ و وضوح هیجانی ۰/۶۴ محاسبه گردید.

۲-۲-۳. مقیاس شیوه‌های برخورد با هیجان‌ها منفی کودکان^۳ (CCNES)

این مقیاس که توسط فابز و همکاران^۴ (۲۰۰۲) تهیه و اعتبار سنجی شده است، از ۱۲ سناریوی فرضی از شرایط اجتماعی که فرزندان در دچار هیجان‌های منفی و پریشانی می‌شوند، تشکیل شده است و در این موقعیت‌ها ۶ سبک CCNE مورد ارزیابی قرار می‌دهد که شامل CCNE مسئله محور، هیجان محور، تشویق ابراز هیجان، کمینه ساز، تنبیهی و پریشانی است. این مقیاس در یک طیف لیکرت ۷ درجه‌ای (۱ بسیار بعید تا ۷ بسیار محتمل) نمره‌گذاری می‌شود. فابز و همکاران (۲۰۰۲)، آلفای کرونباخ برای این ۶ سبک CCNE را بین ۰/۶۹ تا ۰/۸۵ محاسبه کرده‌اند و همچنین در پژوهش آنان روایی محتوایی CCNES از لحاظ نظری با سایر مقیاس‌های مشابه دیگر سازگار و همگرا بود. شریفی اردانی و خرمایی (۱۴۰۱) جهت استفاده از این ابزار در پژوهش خود تحلیل عامل تأییدی به روش PLS-SEM انجام دادند که شاخص‌های برازش مدل در سطح قابل قبولی قرار داشت ($SRMR=0/089$) و $NFI=0/68$ و پایایی به روش آلفای کرونباخ برای CCNE مسئله محور ۰/۷۲؛ متمرکز بر هیجان ۰/۶۷؛ تشویق ابراز هیجان ۰/۶۳؛ کمینه سازی ۰/۶۲؛ تنبیهی ۰/۶۶ و برای پریشانی ۰/۶۲ محاسبه شد و همچنین میزان آلفای کرونباخ برای نمره کل

1. Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS)

2. Gratz & Roemer

3 coping with children's negative emotions scale (CCNES)

4 Fabes et al.

CCNES برابر با ۰/۷۷ بود (شریفی اردانی و خرمایی، ۱۴۰۱). این محققان در تحلیل عامل مرتبه دوم نیز به عامل کلی‌تر برای سبک‌های برخورد والدین با هیجان‌های منفی فرزندان رسیدند که سبک‌های حمایتی CCNE (بار عاملی ۰/۷۳؛ شامل مسئله محور، متمرکز بر هیجان، تشویق ابراز هیجان) و سبک‌های غیرحمایتی CCNE (بار عاملی ۰/۸۸؛ شامل کمینه سازی، تنبیهی و پریشانی) نام گذاری شدند. این محققان آلفای کرونباخ را برای سبک‌های حمایتی CCNE ۰/۷۶ و سبک‌های غیرحمایتی CCNE ۰/۷۴ محاسبه کردند (شریفی اردانی و خرمایی، ۱۴۰۱). در پژوهش حاضر نیز تحلیل عاملی تأییدی صورت گرفت و نتایج نشان داد در مدل مفروض مقدار خی دو برابر با ۶۶۱/۳۲ مقدار نسبت خی دو به درجه آزادی برابر با ۱/۷۶، مقدار CFI برابر با ۰/۹۴، مقدار GFI برابر با ۰/۹۲، مقدار RAMSEA برابر با ۰/۰۷ و مقدار PCLOSE نیز برابر با ۰/۹۹ است که در دامنه قابل قبولی قرار دارند و همچنین ضریب آلفای کرونباخ را برای سبک‌های حمایتی CCNE ۰/۷۳ و سبک‌های غیرحمایتی CCNE ۰/۷۸ محاسبه گردید.

۳-۲. روش اجرای پژوهش

این پرسشنامه پس از چند مرحله ترجمه و اطمینان از انطباق دو نسخه انگلیسی و فارسی، در اختیار گروه نمونه شرکت کنندگان قرار گرفت تا پایایی و روایی آن در یک نمونه والدین ایرانی مورد بررسی قرار گیرد. بدین منظور برای تعیین روایی پرسشنامه از تحلیل عاملی اکتشافی و نیز تأییدی استفاده شد، برای بررسی روایی همگرا^۱ از نسخه مثبت پرسشنامه مقیاس نقص در تنظیم هیجان گراتز و روئمر (۲۰۰۸) و همچنین جهت روایی واگرا^۲ از پرسشنامه شیوه‌های برخورد با هیجان‌ها منفی کودکان (CCNES) فایز و همکاران (۲۰۰۲) استفاده شد و از ضرایب آلفای کرونباخ برای تعیین پایایی استفاده شد. برای تجزیه و تحلیل و انجام تحلیل عامل اکتشافی داده‌ها از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۶ و برای انجام تحلیل عامل تأییدی از نرم‌افزار AMOS استفاده شد.

۳. یافته‌ها

۳-۱. یافته‌های توصیفی و جمعیت شناختی

شرکت کنندگان در پژوهش حاضر شامل ۲۸۶ نفر از والدین بودند که از ۲۲۴ نفر (۷۸ درصد) مادر و ۶۲ نفر (۲۱ درصد) پدر تشکیل شدند. میانگین سنی مادران ۳۸/۸۰ (۶/۹۴) سال و میانگین سنی پدران ۴۰/۱۳ (۶/۲۴) سال بود. میانگین سنی فرزندان نیز برابر با ۸/۵۲ (۲/۵۲) بود. در این پژوهش اطلاعات آمار توصیفی شامل شاخص‌های تمایل مرکزی و پراکندگی است. در جدول (۱) میانگین و انحراف معیار (SD) متغیرها پژوهش آمده است. میانگین نمره شرکت کنندگان در نمره کل پرسشنامه آزمون کوتاه توانمندی‌های منش ۵۰/۴۱ (۱۸/۵۵) است. جهت مقایسه جنسیتی در متغیرهای پژوهش آزمون t مستقل^۳ اجرا گردید و همچنان که مشاهده می‌شود در هیچ یک از متغیرهای پژوهش جنسیت والدین تفاوت معنی‌داری در میانگین‌های ایجاد نمی‌کند.

جدول ۱- شاخص‌های توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیر	مؤلفه‌ها	شاخص توصیفی تفاوت جنسیتی آزمون t						آزمون K-S چولگی		کشیدگی
		میانگین	SD	t	P	Z	P			
توانمندی‌های منش	خردمندی	۱۰/۰۲	۳/۸۸	۰/۷۰	۰/۴۸	۱/۸۷	۰/۰۰۲	۰/۳۱	۰/۱۰	
	شجاعت	۸/۳۳	۳/۳۱	۰/۳۱	۰/۷۵	۲/۷۵	۰/۰۰۰	۰/۳۱	۰/۲۲	
	انسانیت	۶/۴۹	۳/۱۶	۱/۴۵	۰/۱۵	۱/۹۴	۰/۰۰۱	۰/۰۸	۰/۸۵	
	عدالت	۶/۵۴	۲/۹۱	۱/۶۵	۰/۱۰	۲/۱۳	۰/۰۰۰	۰/۲۲	۰/۷۱	
	اعتدال	۸/۲۳	۳/۶۰	۰/۶۷	۰/۵۰	۱/۹۳	۰/۰۰۱	۰/۲۳	۰/۳۸	
	تعالی	۱۰/۷۶	۴/۴۰	۰/۷۷	۰/۴۴	۱/۸۶	۰/۰۰۲	۰/۱۸	۰/۵۴	

1. convergent validity
2. divergent validity
3. independent samples t-test

متغیر	مؤلفه‌ها	شاخص توصیفی	آزمون t		تفاوت جنسیتی	آزمون K-S چولگی		کشیدگی
			SD	t	P	Z	P	
	نمره کل		۵۰/۴۱	۱۸/۵۵	۱/۰۱	۰/۳۱	۱/۹۶	۰/۳۸
	نمره کل		۱۱۰/۶۸	۱۷/۶۵	-۰/۰۷	۰/۹۴	۲/۳۴	۰/۴۴
تنظیم هیجانی	شیوه‌های برخورد	باغیرحمایتی	۴۲/۴۱	۱۱/۵۱	-۰/۴۵	۰/۶۵	۱/۶۲	-۰/۸۳
هیجان‌ها	حمایتی		۶۰/۸۱	۱۵/۶۶	۱/۱۰	۰/۲۷	۱/۱۴	-۰/۵۰
منفی کودکان								۰/۶۳

نمره‌های معادل صدک‌های ده‌گانه (دهک‌ها)، برای نمره کل آزمون کوتاه توانمندی‌های منش محاسبه شد که در جدول (۲)، نشان داده شده است. در این جدول، چارک اول و چارک سوم نمره‌ها نیز آورده شده است.

جدول ۲- صدک معادل نمره‌های آزمودنی‌ها در پرسشنامه آزمون کوتاه توانمندی‌های منش											
صدک	۱۰	۲۰	۲۵	۳۰	۴۰	۵۰	۶۰	۷۰	۷۵	۸۰	۹۰
نمرات	۳۰/۲۶	۳۴/۵۲	۳۶/۹۶	۳۸/۷۶	۴۲/۷۳	۴۷/۲۷	۵۰/۴۱	۶۰/۱۶	۶۳/۷۸	۷۰/۰۲	۷۸/۴۳

نمره‌های به دست آمده به نمره‌های Z با میانگین صفر و انحراف معیار یک تبدیل شد. نمره‌های T، رتبه درصدی و نمره آزمودنی‌ها در جدول (۳) ارائه شده است.

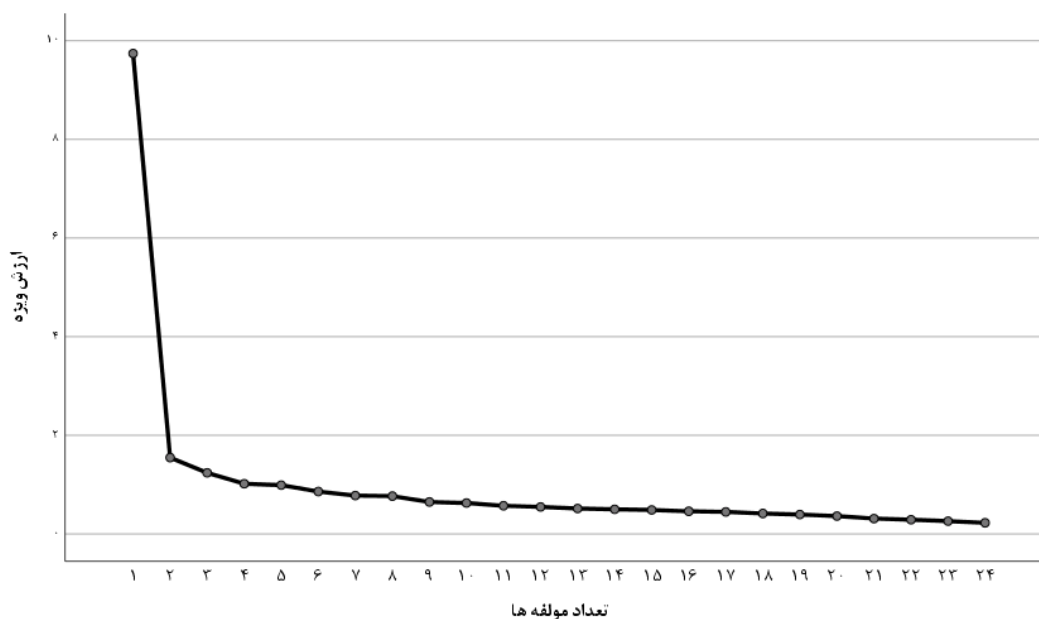
جدول ۳- هنجار درصدی و استاندارد پرسشنامه آزمون کوتاه توانمندی‌های منش

نمره رتبه درصدی		نمره		رتبه درصدی		T		Z	
۹	۱	-۱/۹۸	۳۰/۱۳	۵۴	۰/۷	۶۵/۷	۰/۰۹		
۱۲	۱/۳	-۱/۸۴	۳۱/۵۲	۵۵	۱	۶۶/۷	۰/۱۴		
۱۶	۱/۷	-۱/۶۶	۳۳/۳۷	۵۶	۰/۳	۶۷/۰	۰/۱۸		
۸	۲/۰	-۱/۵۷	۳۴/۲۹	۵۷	۰/۷	۶۷/۷	۰/۲۳		
۲۱	۲/۴	-۱/۴۳	۳۵/۶۸	۵۸	۰/۷	۶۸/۴	۰/۲۸		
۲۲	۲/۷	-۱/۳۸	۳۶/۱۵	۵۹	۱/۳	۶۹/۷	۰/۳۲		
۲۳	۳/۴	-۱/۳۴	۳۶/۶۱	۶۰	۰/۳	۷۰	۰/۳۷		
۲۴	۴/۷	-۱/۲۹	۳۷/۰۷	۶۱	۱/۳	۷۱/۴	۰/۴۲		
۲۶	۵/۱	-۱/۲۰	۳۸	۶۲	۲	۷۳/۴	۰/۴۶		
۲۷	۵/۷	-۱/۱۵	۳۸/۴۶	۶۳	۱/۳	۷۴/۷	۰/۵۱		
۲۸	۶/۷	-۱/۱۰	۳۸/۹۳	۶۴	۰/۱	۷۵/۸	۰/۵۵		
۲۹	۸/۸	-۱/۰۶	۳۹/۳۹	۶۶	۰/۲	۷۷/۸	۰/۶۵		
۳۰	۱۰/۴	-۱/۰۱	۳۹/۸۵	۶۷	۰/۱	۷۸/۸	۰/۷۰		
۳۱	۱۱/۸	-۰/۹۶	۴۰/۳۱	۶۸	۰/۳	۷۹/۱	۰/۷۴		
۳۲	۱۴/۸	-۰/۹۲	۴۰/۷۸	۷۰	۱/۷	۸۰/۸	۰/۸۳		
۳۳	۱۶/۸	-۰/۸۷	۴۱/۲۴	۷۱	۱/۷	۸۲/۵	۰/۸۸		

نمره	رتبه درصدی	Z	T	نمره	رتبه درصدی	Z	T
۳۴	۲۰/۵	-۰/۸۲	۴۱/۷	۷۲	۱/۳	-۰/۹۳	۸۳/۸
۳۵	۲۱/۹	-۰/۷۸	۴۲/۱۷	۷۳	۱/۳	-۰/۹۷	۸۵/۲
۳۶	۲۳/۶	-۰/۷۳	۴۲/۶۳	۷۴	۱	۱/۰۲	۸۶/۲
۳۷	۲۶/۶	-۰/۶۹	۴۳/۰۹	۷۵	-۰/۷	۱/۰۶	۸۶/۹
۳۸	۲۹/۳	-۰/۶۴	۴۳/۵۶	۷۶	۱	۱/۱۱	۸۷/۹
۳۹	۳۲/۰	-۰/۶۰	۴۲/۰۲	۷۷	-۰/۳	۱/۱۶	۸۸/۲
۴۰	۳۴/۷	-۰/۵۵	۴۴/۴۸	۷۸	۱/۷	۱/۲۰	۸۹/۹
۴۱	۳۷/۰	-۰/۵۰	۴۴/۹۵	۷۹	۲/۷	۱/۲۵	۹۲/۶
۴۲	۳۹/۷	-۰/۴۶	۴۵/۴۱	۸۰	۱	۱/۳۰	۹۳/۶
۴۳	۴۱/۴	-۰/۴۱	۴۵/۸۷	۸۱	-۰/۳	۱/۳۴	۹۳/۹
۴۴	۴۴/۸	-۰/۳۶	۴۶/۳۴	۸۲	۱	۱/۳۹	۹۴/۹
۴۵	۴۵/۸	-۰/۳۲	۴۶/۸	۸۳	-۰/۷	۱/۴۴	۹۵/۶
۴۶	۴۸/۵	-۰/۲۷	۴۷/۲۶	۸۵	۱/۷	۱/۵۳	۹۷/۳
۴۷	۴۹/۵	-۰/۲۲	۴۷/۷۳	۸۸	-۰/۳	۱/۶۷	۹۷/۶
۴۸	۵۵/۹	-۰/۱۸	۴۸/۱۹	۸۹	-۰/۷	۱/۷۱	۹۸/۳
۴۹	۵۸/۲	-۰/۱۳	۴۸/۶۵	۹۶	۱/۷	۲/۰۴	۱۰۰
۵۰	۵۹/۹	-۰/۰۸	۴۹/۱۱				
۵۱	۶۲/۶	-۰/۰۴	۴۹/۵۸				
۵۲	۶۴	-۰/۰۱	۵۰/۰۴				
۵۳	۶۵	-۰/۰۵	۵۰/۵				

۲-۳. تحلیل عامل

نتایج تحلیل عامل اکتشافی مقدار شاخص KMO داده‌ها ۰/۹۳ را نشان داد. مقادیر بالای ۰/۷، کفایت نمونه را برای به کار بردن تحلیل عاملی تایید می‌کند. آزمون بارتلت ۳۲۹۸/۴۸ با درجه آزادی ۲۷۶ و در سطح ۰/۰۰۱ معنی‌دار است که غیر واحد بودن ماتریس همبستگی را نشان می‌دهد. نتایج تحلیل عاملی اکتشافی روی داده‌ها نشان داد از ۲۴ گویه اندازه‌گیری شده در پرسشنامه بر اساس ملاک ارزش ویژه و همچنین نقطه کاهش شدید شیب خط نمودار سنگ‌ریزه‌ای (شکل ۱) ساختار تک مؤلفه ای تعیین شد به طوری که ارزش‌های ویژه این عامل کلی بیشتر از ملاک ۲ است و این مؤلفه کلی به تنهایی ۴۰/۰۵ درصد کل واریانس متغیرها را تبیین می‌کند. مؤلفه‌هایی که در رتبه‌های بعد قرار دارند نتوانستند ملاک ارزش ویژه ۲ را کسب کنند.



شکل ۱- نمودار سنگ ریزه ای

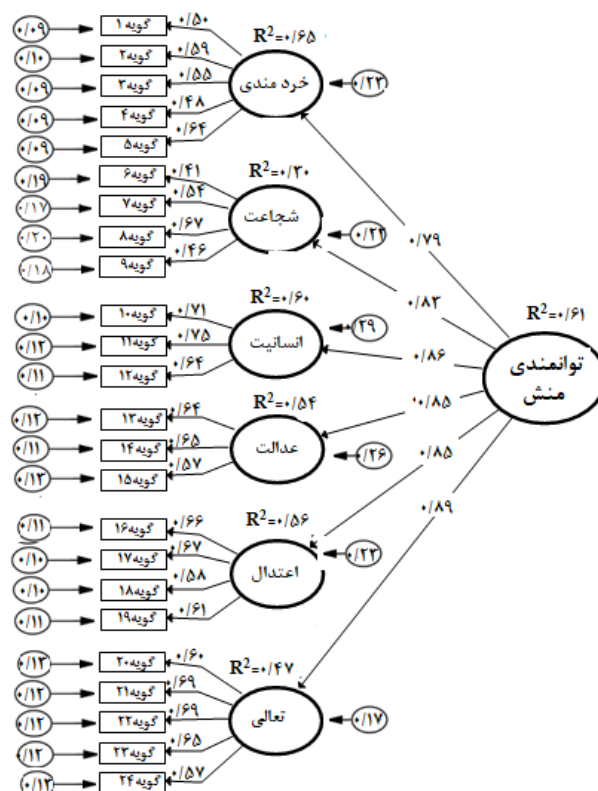
نتایج تحلیل عامل اکتشافی که به روش تحلیل مؤلفه های اصلی برای ۲۴ گویه مقیاس کوتاه توانمندی های منش نشان داد که کمترین میزان اشتراک برابر با ۰/۵۰ متعلق به گویه ۱۹ و بیشترین میزان اشتراک برابر با ۰/۷۲ متعلق به گویه ۴ می باشد. میزان اشتراک بقیه عامل ها در میان این دو مقدار قرار گرفته است. مؤلفه هایی که بار عاملی کمتر از ۰/۳۰ داشته باشد باید از مجموعه حذف گردد که در پژوهش حاضر همه مؤلفه ها دارای بار عاملی بیشتر از ملاک ۰/۳۰ است و نیازی به حذف موردی وجود ندارد. با توجه به نتایج تحلیل عامل اکتشافی ساختار تک عاملی آزمون کوتاه توانمندی های منش می تواند در پژوهش ها مورد توجه قرار گیرد. نسخه اصلی آزمون کوتاه توانمندی های منش دارای ۶ مؤلفه است که باید به لحاظ ساختاری مورد بررسی قرار گیرد. در ادامه نتایج تحلیل عامل تأییدی پرداخته می شود. تحلیل عاملی تأییدی در دو سطح با استفاده از نرم افزار AMOS جهت بررسی شاخص های برازش سازه آزمون کوتاه توانمندی های منش انجام گرفت، نتایج عاملی تأییدی در شکل (۲) و جدول (۴) قابل مشاهده است.

جدول ۴- نتایج تحلیل عامل تأییدی

نتایج تحلیل عامل تأییدی			
متغیر مؤلفه ها		سطح اول	
		سطح دوم	
P	بار عاملی	P	بار عاملی
	۰/۵۰	۰/۰۰۱	۱- تفکر نو و ابداع روش هایی برای تصور و انجام امور، مانند موفقیت هنری.
	۰/۵۹	۰/۰۰۱	۲- علاقه به یک تجربه مداوم تنها به خاطر خود آن موضوع، کشف موضوعات و مباحث جذاب، جستجو و اکتشاف.
	۰/۵۵	۰/۰۰۱	۳- تفکر در مورد امور و بررسی تمامی جنبه های آن ها، پرهیز از نتیجه گیری های شتاب زده، خردمندی توانایی تغییر در افکار بر اساس شواهد و مدارک، ارزیابی منصفانه تمامی شواهد.
۰/۰۰۱	۰/۷۹	۰/۰۰۱	۴- تسلط بر مهارت ها، موضوعات و مجموعه ای از دانش خواه در ذهن یک فرد یا به طور رسمی.
	۰/۴۸	۰/۰۰۱	۵- توانایی ارائه راهنمایی و تدابیر عاقلانه به سایرین؛ توانایی نگرستن به جهان به نحوی که درکی برای خود و دیگران فراهم آورد.
	۰/۶۴	۰/۰۰۱	

نتایج تحلیل عامل تأییدی			
متغیر مؤلفه‌ها		سطح اول	سطح دوم
		P	بار عاملی
۶- عقب نکشیدن از تهدید و ترس، چالش، سختی، درد؛ اعلام قاطعانه آنچه که صحیح است ولو اینکه با مخالفت روبه‌رو شود؛ عمل کردن مطابق عقیده حتی اگر آن عقیده رایج نباشد.		۰/۴۱	۰/۰۰۱
		۰/۵۴	۰/۰۰۱
		۰/۶۷	۰/۰۰۱
۷- به اتمام رساندن آنچه که شخص شروع می‌نماید؛ پافشاری بر یک موضوع با وجود موانع شجاعت و مشکلات؛ احساس لذت از به اتمام رساندن کارها.		۰/۵۴	۰/۰۰۱
		۰/۶۷	۰/۰۰۱
		۰/۴۶	۰/۰۰۱
۸- صادقانه صحبت کردن و اتخاذ یک مسیر درست و عمل خالصانه بر اساس آن؛ عدم تظاهر و ریا؛ احساس مسئولیت نسبت به احساسات و فعالیت‌های شخصی.		۰/۴۶	۰/۰۰۱
		۰/۷۱	۰/۰۰۱
		۰/۷۵	۰/۰۰۱
۹- زندگی توأم با هیجان و انرژی؛ عدم انجام کارها به صورت نیمه‌کاره و ناقص؛ سپری کردن زندگی به صورت ماجراجویانه؛ احساس سرزندگی و فعال بودن.		۰/۷۱	۰/۰۰۱
		۰/۷۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۴	۰/۰۰۱
۱۰- ارزش قائل شدن برای ارتباط نزدیک با دیگران؛ به ویژه با افرادی که به صورت متقابل مهربانی و احساس نزدیکی دارند؛ صمیمیت با مردم.		۰/۶۴	۰/۰۰۱
		۰/۶۴	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
۱۱- نیکی در حق دیگران، کمک به آن‌ها و مراقبت از آن‌ها.		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۵۷	۰/۰۰۱
		۰/۶۶	۰/۰۰۱
۱۲- آگاهی از انگیزه‌ها و احساسات سایر مردم و خود، اطلاع از انجام اعمال متناسب با موقعیت‌های اجتماعی مختلف؛ آگاهی از آنچه که احساس دیگران را جریحه‌دار می‌کند.		۰/۶۶	۰/۰۰۱
		۰/۶۷	۰/۰۰۱
		۰/۵۸	۰/۰۰۱
۱۳- انجام درست امور به عنوان عضوی از گروه یا تیم؛ وفاداری به گروه؛ مشارکت در انجام امور.		۰/۵۸	۰/۰۰۱
		۰/۶۱	۰/۰۰۱
		۰/۶۰	۰/۰۰۱
۱۴- رفتار منصفانه و بدون سوگیری با دیگران؛ پرهیز از تصمیمات احساسی و سوگیرانه عدالت نسبت به دیگران؛ دادن شانس موفقیت به سایرین.		۰/۶۱	۰/۰۰۱
		۰/۶۰	۰/۰۰۱
		۰/۶۹	۰/۰۰۱
۱۵- تشویق یک گروه به این مسئله که آن‌ها به عنوان یک عضو کار خود را انجام دهند و در عین حال روابط خود را با گروه حفظ کنند؛ سازماندهی فعالیت‌های گروهی و نظارت بر انجام آن‌ها.		۰/۶۹	۰/۰۰۱
		۰/۶۹	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
۱۶- گذشت از اشتباهات دیگران؛ پذیرش کاستی‌های سایرین؛ دادن شانس دوباره به افراد؛ انتقام‌جو نبودن.		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۹	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
۱۷- فضائل و کمالات را مایه مباهات قرار ندادن؛ خود را بیشتر از آنچه که هست نشان ندادن.		۰/۶۹	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
۱۸- مراقب انتخاب‌های خود بودن؛ پرهیز از ریسک‌های بی‌مورد؛ نگفتن و انجام ندادن حرف‌ها و اموری که ممکن است بعدها پشیمانی به بار آورد.		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
۱۹- تنظیم آنچه که احساس می‌کنیم و انجام می‌دهیم؛ منظم بودن، کنترل هیجان‌ها.		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
۲۰- توجه به زیبایی و درک، عملکرد ماهرانه در جنبه‌های مختلف زندگی، از طبیعت گرفته تا هنر، ریاضیات، علم جنبه‌های دیگر.		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
۲۱- آگاهی و قدردانی از رویدادها و رویدادهای خوشایندی که اتفاق می‌افتد؛ اختصاص زمانی برای ابراز تشکر و قدردانی.		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
۲۲- انتظار اتفاق افتادن بهترین‌ها در آینده و تلاش برای رسیدن به آن؛ باور به این موضوع که یک آینده‌ی خوب می‌تواند اتفاق بیفتد.		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
۲۳- تمایل به خنده و شوخی؛ خنده به لب افراد آوردن؛ دیدن جنبه‌های مثبت و روشن؛ ساختن لطیفه (نه لزوماً گفتن لطیفه).		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
۲۴- اعتقاد راسخ به هدف و معنای والا برای زندگی؛ اطلاع از آنچه که یک شخص را با الگوهای برتر تطبیق می‌دهد؛ داشتن معنا و هدف برای زندگی که آرامش را به ارمغان می‌آورد.		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱
		۰/۶۵	۰/۰۰۱

در جدول (۴) نتایج تحلیل عاملی در سطح اول نشان داد که در سازه آزمون کوتاه توانمندی‌های منش برای همه مؤلفه‌ها نشانگرها دارای بار عاملی بالاتر از ۰/۴۰ است و در سطح ($P < ۰/۰۱$) معنی دار هستند که نشان دهنده قابل قبول بودن بارهای عاملی هر نشانگر روی مؤلفه‌های ۶ گانه آزمون کوتاه توانمندی‌های منش است و نیاز به حذف نشانگری از تحلیل و جود ندارد. نتایج تحلیل عاملی در سطح دوم نشان داد که در بار عاملی هر مؤلفه روی سازه آزمون کوتاه توانمندی‌های منش بالاتر از ۰/۷۹ است و در سطح ($P < ۰/۰۱$) معنی دار هستند که نشان دهنده قابل قبول بودن بارهای عاملی هر مؤلفه روی سازه آزمون کوتاه توانمندی‌های منش است. نتایج تحلیل عاملی تأییدی در دو سطح با استفاده از نرم‌افزار AMOS در شکل (۲) قابل مشاهده است.



شکل ۲- مدل تحلیل عاملی تأییدی (سطح اول و سطح دوم)

شاخص برازش در پژوهش حاضر به توصیه میرز و همکاران^۱ (۱۳۹۱) شامل نسبت خی دو به درجه آزادی (X^2/df); شاخص ریشه دوم میانگین مجزورات خطای تقریب (RMSEA)^۲; شاخص نیکویی برازش (GFI)^۳; شاخص نیکویی برازش تعدیل شده (AGFI)^۴; شاخص برازش نرم شده (NFI)^۵; شاخص برازش افزایشی (IFI)^۶ و شاخص برازش مقایسه‌ای (CFI)^۷ بودند که همگی برازش مدل مفروض را تأیید کرده‌اند. شاخص‌هایی که در جدول (۵) ذکر شده است نشان می‌دهد که مدل از برازش مناسبی برخوردار است.

1. Meyers, et al.

2 root Mean Square Error of Approximation

3 goodness of fit index

4 Adjusted goodness of fit index

5 Normed Fit Index

6 Incremental Fit Index

7 the comparative fit index

جدول ۵- شاخص‌های برازش مدل

CFI	IFI	NFI	AGFI	GFI	RMSEA	X ² /df	شاخص برای تحلیل عامل
>۰/۰۹	>۰/۰۹	>۰/۰۹	>۰/۰۹	>۰/۰۹	<۰/۰۵	۵-۱	ملاک
۰/۹۶	۰/۹۶	۰/۹۰	۰/۸۸	۰/۹۲	۰/۰۴۱	۱/۵۰	سطح اول
۰/۹۹	۰/۹۹	۰/۹۹	۰/۹۵	۰/۹۹	۰/۰۶۱	۲/۰۹	سطح دوم

۳-۳. روایی همگرا/ واگرا و پایایی

در پژوهش حاضر جهت بررسی روایی همگرا رابطه همبستگی بین آزمون کوتاه توانمندی‌های منش با سازه‌های مشابه همچون تنظیم هیجان و جهت بررسی روایی واگرا رابطه بین آزمون کوتاه توانمندی‌های منش با شیوه‌های برخورد غیرحمایتی والدین با هیجان‌های منفی فرزندان پرداخته شد، که نتایج آن در جدول (۶) قابل مشاهده است. در جدول (۶) همچنین نتایج مربوط به پایایی پرسشنامه آزمون کوتاه توانمندی‌های منش نشان داد که مقادیر آلفای کرونباخ برای مؤلفه‌های خردمندی، شجاعت، انسانیت، عدالت، اعتدال و تعالی بین ۰/۶۰ تا ۰/۷۸ است که نشان دهنده پایایی قابل قبول است. پایایی سایر متغیرهای پژوهش نیز در سطح قابل قبولی قرار دارد.

جدول ۶- نتایج آزمون ضریب همبستگی پیرسون جهت روایی همگرا و واگرا و شاخص پایایی

متغیرهای پژوهش	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	آلفای کرونباخ
۱- تنظیم هیجان (همگرا)	۱									۰/۸۵
۲- CCNE غیرحمایتی (واگرا)	-۰/۳۷**	۱								۰/۷۸
۳- CCNE حمایتی (همگرا)	۰/۰۹	۰/۳۳**	۱							۰/۷۳
۴- نمره کل توانمندی منش	۰/۵۸**	-۰/۵۵**	۰/۱۲*	۱						۰/۹۳
۵- خردمندی	۰/۵۸**	-۰/۴۴**	۰/۰۶	۰/۸۴**	۱					۰/۶۸
۶- شجاعت	۰/۵۳**	-۰/۴۳**	۰/۱۰	۰/۸۶**	۰/۷۱**	۱				۰/۶۰
۷- انسانیت	۰/۵۰**	-۰/۴۶**	۰/۱۸**	۰/۸۷**	۰/۶۸**	۰/۷۰**	۱			۰/۷۵
۸- عدالت	۰/۴۷**	-۰/۴۷**	۰/۱۸**	۰/۸۷**	۰/۷۰**	۰/۶۷**	۰/۷۴**	۱		۰/۶۴
۹- اعتدال	۰/۴۵**	-۰/۵۱**	۰/۰۷	۰/۸۷**	۰/۶۲**	۰/۶۷**	۰/۷۴**	۰/۷۲**	۱	۰/۷۳
۱۰- تعالی	۰/۴۹**	-۰/۵۳**	۰/۰۷	۰/۹۱**	۰/۶۶**	۰/۷۴**	۰/۷۴**	۰/۷۵**	۰/۷۹**	۰/۷۸

* $P < ۰/۰۵$ ** $P < ۰/۰۱$

بر اساس نتایج به دست آمده از ضرایب همبستگی و با توجه به اینکه مقدار این آزمون برای رابطه متغیر همگرا تنظیم هیجان با نمره کل آزمون کوتاه توانمندی‌های منش ($r = ۰/۵۸$, $p < ۰/۰۱$) و همچنین نمره CCNE حمایتی ($r = ۰/۱۲$, $p < ۰/۰۵$) معنادار مثبت به دست آمده است و نشان دهنده همگرایی سازه مثبت آزمون کوتاه توانمندی‌های منش با تنظیم هیجان و همچنین شیوه‌های حمایتی برخورد والدین با هیجان‌های منفی فرزندان است. در ارتباط با روایی واگرا میزان این رابطه برای متغیر CCNE غیرحمایتی با نمره کل آزمون کوتاه توانمندی‌های منش ($r = -۰/۵۵$, $p < ۰/۰۵$) به طور منفی معنادار است، که نشان دهنده واگرایی این سازه مثبت روان‌شناختی با سبک‌های غیرحمایتی والدین در برخورد با هیجان‌های منفی فرزندان است. در جدول ۶ روابط بین متغیرهای همگرا و واگرا در مؤلفه‌های آزمون کوتاه توانمندی‌های منش نیز قابل مشاهده است.

۴. بحث و نتیجه‌گیری

هدف این پژوهش اعتبار یابی آزمون کوتاه توانمندی‌های منش بود و جهت رسیدن به این هدف از روش پیمایشی و همچنین از تکنیک‌های روان‌سنجی بهره گرفته شد. مقیاس کوتاه آزمون کوتاه توانمندی‌های منش شش دسته از فضیلت‌های اصلی را اندازه‌گیری می‌کند که از ۲۴ توانمندی‌های شخصیت تشکیل می‌شود.

نتایج تحلیل عاملی اکتشافی نشان داد آزمون کوتاه توانمندی‌های منش ۲۴ گویه ساختار تک مؤلفه ای دارد و می‌توان از این مقیاس به صورت یک نمره کل در پژوهش‌ها مورد استفاده قرار گیرد. البته شاخص‌هایی برازش تحلیلی عامل تأییدی هر دو سطح، نشان دهنده برازش قابل قبول برای ساختار شش مؤلفه ای آزمون کوتاه توانمندی‌های منش است. این نتایج همسو با پژوهش‌های [وانهاو و همکاران \(۲۰۱۶\)](#) و همچنین نتایج [زیبر و همکاران \(۲۰۱۸\)](#) است که شامل مؤلفه های خرد و دانش که گویه های ۱-۵ را به خود اختصاص داده است؛ مؤلفه شجاعت که گویه‌های ۶-۹ معرف آن است؛ مؤلفه انسانیت که گویه‌های ۱۰-۱۲ را به خود اختصاص داده است؛ مؤلفه عدالت که گویه‌های ۱۳-۱۵ معرف آن است؛ مؤلفه فضیلت اعتدال که گویه‌های ۱۶-۱۹ را به خود اختصاص داده است؛ مؤلفه تعالی که گویه‌های ۲۰-۲۴ معرف آن است، می‌شوند. به طور کلی بر اساس نتایج می‌توان گفت که آزمون کوتاه توانمندی‌های منش دارای سطح قابل قبولی به لحاظ روایی سازه در بین والدین در جامعه ایران است.

نتایج مربوط به پایایی آزمون کوتاه توانمندی‌های منش نشان داد که مقادیر آلفای کرونباخ در وضعیت قابل قبولی قرار دارند و به لحاظ شاخص‌های پایایی همسانی درونی نیز مورد تایید است. این نتایج همسو با پژوهش‌های نتایج [پیترسون و سلیگمن \(۲۰۰۴\)](#)، [وانهاو و همکاران \(۲۰۱۶\)](#) و همچنین نتایج [زیبر و همکاران \(۲۰۱۸\)](#) است شواهد روایی همگرا همبستگی بین نمره کل آزمون کوتاه توانمندی‌های منش و نمره تنظیم هیجان در سطح بالایی بود که نشان‌دهنده همگرایی توانمندی‌های منش سنجیده شده با آزمون کوتاه توانمندی‌های منش نسبت به سازه‌ی هم‌سوی تنظیم هیجان والدین است. شواهد روایی و اگر نشان دهنده همبستگی منفی و معنی دار بین نمره کل آزمون کوتاه توانمندی‌های منش و سبک‌های غیرحمایتی برخورد با هیجان‌های منفی فرزندان بود که نشان دهنده و اگرایی توانمندی‌های منش سنجیده شده با آزمون کوتاه توانمندی‌های منش از سازه‌ی منفی سبک‌های برخورد غیرحمایتی والدین با هیجان‌های منفی فرزندان است. نتایج مربوط به تفاوت جنسیتی در آزمون کوتاه توانمندی‌های منش هم نشان داد در هیچ یک از مؤلفه‌های آزمون کوتاه توانمندی‌های منش تفاوت معنی داری به لحاظ جنسیت وجود ندارد.

آزمون کوتاه توانمندی‌های منش در مقایسه با سایر ابزارهای موجود دارای نقاط قوت و ضعفی است. از جمله نقاط قوت این ابزار کوتاه بودن و تعداد کم گویه‌ها است که تنها ۲۴ گویه دارد و در مقایسه با نسخه‌های ۷۷ گویه‌ای پرسشنامه توانمندی‌های منش ایرانیان [خدا یاری فرد و همکاران \(۱۳۹۹\)](#) و نسخه ۹۶ گویه‌ای سیاهه توانمندی‌های منش [پارک و پترسون \(۲۰۰۶\)](#) که توسط [خسروجردی و همکاران \(۱۳۹۹\)](#) هنجار یابی شده است، دارای گویه‌های کمتر است و لذا در پژوهش‌های چند متغیری امکان استفاده بیشتری دارد. اما همین نقطه قوت می‌تواند در برخی از پژوهش‌ها به نقطه ضعف تبدیل شود چرا که این ابزار برای سنجش توانمندی‌های ۲۴ گانه از آیتم‌های منفرد استفاده نموده و برای سنجش هر توانمندی فقط از یک گویه استفاده شده است، لذا این ابزار جهت سنجش توانمندی‌های منش ۲۴ گانه دارای ضعف هست اما در سنجش فضیلت‌های ۶ گانه که از این ۲۴ توانمندی تشکیل شده‌اند و همچنین نمره کل توانمندی‌های منش ابزاری مناسب و کاربردی است.

در پژوهش حاضر محدودیت‌هایی وجود داشت که می‌توان به محدودیت روش اجرای پژوهش اشاره کرد، به طوری در این پژوهش تمامی داده‌های این پژوهش با روش پیمایشی جمع‌آوری شد. یک مشکل رایج مرتبط با این رویکرد، سوگیری متداول روش است ([پودساکوف و همکاران، ۲۰۰۳](#)) که می‌تواند روابط مشاهده شده را متورم نشان دهد. علاوه بر این، ماهیت همبستگی این تحلیل‌ها به ما اجازه نمی‌دهد استنتاج علی داشته باشیم. پرسشنامه به صورت بر خط در اختیار شرکت کنندگان قرار گرفت، علا رغم فواید این روش جمع‌آوری داده که می‌توان به صرفه جویی در زمان و هزینه و مسائل زیست محیطی اشاره کرد این روش می‌تواند محدودیت‌های برای پاسخگویان ایجاد کند.

۵. ملاحظات اخلاقی

به منظور رعایت ضوابط اخلاقی پژوهش علاوه بر راهنمایی‌های لازم که در دستورالعمل پرسشنامه‌های آنلاین ارائه شد، به شرکت‌کنندگان اطمینان داده شد که اطلاعات فقط در راستای اهداف مطالعه و بدون ذکر مشخصات هویتی مورد استفاده واقع خواهد شد، مشارکت کنندگان فرم رضایت آگاهانه برای شرکت در پژوهش را نیز به صورت آنلاین تکمیل نمودند.

۶. حمایت مالی، تقدیر و تشکر

این پژوهش حاصل تلاش پژوهشگران است که نام آن‌ها در مقاله ذکر شده است و هیچ گونه حمایت مالی نداشته است. پژوهشگران بر خود لازم می‌دانند از تمامی مدیران مدارس، کارکنان آموزش و پرورش و همچنین والدین محترم ساکن در شهر یزد که در انجام این پژوهش همکاری نموده‌اند، نهایت سپاس و قدردانی را به عمل آورند.

۷. تعارض منافع

در این پژوهش هیچ گونه تعارض منافی وجود ندارد.

منابع:

- حاجی یوسف، ه.، دهستانی، م.، و درویش ملا، م. (۱۴۰۱). نقش دشواری تنظیم هیجان در رابطه بین تجربه آزار و نارضایتی از تصویر بدنی دختران نوجوان. *فصل‌نامه پژوهش‌های کاربردی روان‌شناختی*، ۱۳(۱)، ۳۳۷-۳۴۴. <https://doi.org/10.22059/japr.2022.321110.643801>
- خان‌زاده، م.، سعیدیان، م.، حسین‌چاری، م.، و ادیسی، ف. (۱۳۹۱). ساختار عاملی و ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس دشواری در نظم‌بخشی هیجانی. *نشریه بین‌المللی علوم رفتاری*، ۶(۱)، ۸۷-۹۶. https://www.behavsci.ir/article_67768.html
- خدایاری فرد، م.، حجازی، ا.، حسنی راد، م.، و مک‌گرت، ر. (۱۳۹۹). ساخت و روا سازی پرسشنامه توانمندی‌های منش ایرانیان. *فصلنامه اندازه‌گیری تربیتی*، ۱۰(۴۰)، ۵۵-۸۵. <https://doi.org/10.22054/jem.2020.52575.2052>
- خسروجردی، ز.، حیدری، م.، قنبری، س.، و پاک‌دامن، ش. (۱۳۹۹). بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی سیاهه ارزش‌ها در عمل از مقیاس توانمندی‌های نوجوانان. *فصلنامه روان‌شناسی کاربردی*، ۱۴(۳)، ۲۳۳-۲۳۷. https://apsy.sbu.ac.ir/article_100707.html
- رحمتی، ص.، و برجلی، ا. (۱۴۰۰). اثربخشی گروه درمانی شناختی- رفتاری بر تن انگاره، سبک دلبستگی و تنظیم هیجان در زنان مبتلا به اختلال خوردن. *فصل‌نامه پژوهش‌های کاربردی روان‌شناختی*، ۱۲(۴)، ۱۷۵-۱۹۶. <https://doi.org/10.22059/japr.2022.317446.643734>
- شریفی اردانی، ع.، و خرمائی، ف. (۱۴۰۱). رابطه سرمایه اجتماعی و فرهنگی والدین با مهارت‌های اجتماعی فرزندان: نقش واسطه‌ای سبک‌های والدین در برخورد با هیجانات منفی کودکان. *فصلنامه پژوهش‌های روان‌شناسی اجتماعی*، ۱۱(۴۵)، ۱۲۱-۱۴۲. <https://doi.org/10.22034/spr.2022.313182.1697>
- مایرز، ال. اس.، گامست، گ.، و گارینو، ای. جی. (۱۳۹۱). *پژوهش چند متغیری کاربردی (طرح و تفسیر)*. ترجمه حسن پاشا شریفی و همکاران، تهران: انتشارات رشد.

References

- Corral-Verdugo, V., Tapia-Fonllem, C., & Ortiz-Valdez, A. (2015). On the relationship between character strengths and sustainable behavior. *Environment and Behavior*, 47(8), 877-901. <https://doi.org/10.1177/0013916514530718>
- Credé, M., Harms, P., Niehorster, S., & Gaye-Valentine, A. (2012). An evaluation of the consequences of using short measures of the Big Five personality traits. *Journal of personality and social psychology*, 102(4), 874. <http://dx.doi.org/10.1037/a0027403>
- Donaldson, S. I., Dollwet, M., & Rao, M. A. (2015). Happiness, excellence, and optimal human functioning revisited: Examining the peer-reviewed literature linked to positive psychology. *The Journal of Positive Psychology*, 10(3), 185-195. <http://dx.doi.org/10.1080/17439760.2014.943801>
- Fabes, R. A., Poulin, R. E., Eisenberg, N., & Madden-Derdich, D. A. (2002). The coping with children's negative emotions scale (CCNES): Psychometric properties and relations with children's emotional competence. *Marriage and Family Review*, 34, 285-310. https://doi.org/10.1300/J002v34n03_05
- Goldberg, L. R. (1999). A broad-bandwidth, public domain personality inventory measuring the lower-level facets of several five-factor models. In I. Mervielde, I. Deary, F. De Fruyt, & F. Ostendorf (Eds.), *Personality Psychology in Europe*, Vol. 7 (pp. 7-28). Tilburg, The Netherlands: Tilburg University Press. <https://www.tib.eu/en/search/id/BLCP:CN034731081/A-broad-bandwidth-public-domain-personality-inventory/c>

- Goldberg, L. R., Johnson, J. A., Eber, H. W., Hogan, R., Ashton, M. C., Cloninger, C. R., & Gough, H. C. (2006). The international personality item pool and the future of public-domain personality measures. *Journal of Research in Personality*, 40(1), 84–96. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jrp.2005.08.007>
- Gratz, K. L., & Roemer, L. (2008). Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: Development, factor structure, and initial validation of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 30, 315. <http://dx.doi.org/10.1007/s10862-008-9102-4>
- Hajiyousef, H., Dehestani, M., & Darvish Molla, M. (2022). The mediating role of emotion regulation difficulties in the relationship between abuse experiences and body image dissatisfaction among adolescent girls. *Journal of Applied Psychological Research*, 13(1), 327-344. <https://doi.org/10.22059/japr.2022.321110.643801> (In Persian)
- Kashdan, T. B., Julian, T., Merritt, K., & Uswatte, G. (2006). Social anxiety and posttraumatic stress in combat veterans: Relations to well-being and character strengths. *Behaviour Research and Therapy*, 44(4), 561-583. <http://dx.doi.org/10.1016/j.brat.2005.03.010>
- Khanzadeh, M., Saidiyan, M., Hosseinchary, M., & Edrissi, F. (2012). Factor structure and psychometric properties of the Difficulty in Emotion Regulation Scale, *Journal of Behavioral Sciences*, 6(1), 87-96. https://www.behavsci.ir/article_67768.html (In Persian)
- Khodayarifard, M., Hejazi, E., Hassaniraad, M., & McGrath, R. (2020). Construction and validation of iranian character strengths inventory. *Quarterly of Educational Measurement*, 10(40), 55-85. <https://doi.org/10.22054/jem.2020.52575.2052> (In Persian)
- Khosrojerdi, Z., Heidari, M., Ghanbari, S., & Pakdaman, S. (2020). The psychometric characteristics of values in action inventory of strengths for youth. *Journal of Applied Psychology*, 14(3), 243-223. https://apsy.sbu.ac.ir/article_100707.html (In Persian)
- Kline, R. B. (2015). *Principles and practices of structural equation modeling (Forth Eds)*. NewYork: Guilford Press. <https://psycnet.apa.org/record/2015-56948-000>
- Lester, P. B., Harms, P. D., Herian, M. N., & Sowden, W. J. (2014). A force of change: chris peterson and the u.s. army's global assessment tool. *Journal of Positive Psychology*, 10(1), 7-16. <http://dx.doi.org/10.1080/17439760.2014.927904>
- Littman-Ovadia, H., & Lavy, S. (2012). Character strengths in Israel. *European Journal of Psychological Assessment*, 28(1), 41–50. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000089>
- Littman-Ovadia, H., & Steger, M. (2010). Character strengths and well-being among volunteers and employees: Toward an integrative model. *The Journal of Positive Psychology*, 5(6), 419-430. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1080/17439760.2010.516765>
- Lopez, S. J., & Louis, M. C. (2009). The principles of strengths-based education. *Journal of College and Character*, 10(4). <https://doi.org/10.2202/1940-1639.1041>
- Lounsbury, J. W., Fisher, L. A., Levy, J. J., & Welsh, D. P. (2009). An investigation of character strengths in relation to the academic success of college students. *Individual Differences Research*, 7(1), 52-62. <https://psycnet.apa.org/record/2009-05473-006>
- Martínez-Martí, M. L., & Ruch, W. (2017). Character strengths predict resilience over and above positive affect, self-efficacy, optimism, social support, self-esteem, and life satisfaction. *The Journal of Positive Psychology*, 12(2), 110-119. <https://doi.org/10.1080/17439760.2016.1163403>
- Meyers, L. S., Gamst, G., & Guarino, A. J. (2012). *Applied multivariate research (design and interpretation)*. Translated by H. Pasha Sharifi, V. Farzad, S. Rezakhani, H. R. Hassanabadi, B. IZANLO, & M. Habibi, Tehran: Roshd (Original work published 2006). (In Persian)
- Moeller, B. L., & Stahlmann, A. G. (2019). Which character strengths are focused on the well-being of others? Development and initial validation of the environmental self-efficacy scale: assessing confidence in overcoming barriers to pro-environmental behavior. *Journal of Well-Being Assessment*, 3, 123-135. <https://doi.org/10.1007/s41543-019-00023-y>
- Niemiec, R. M., Rashid, T., & Spinella, M. (2012). Strong mindfulness: Integrating mindfulness and character strengths. *Journal of Mental Health Counseling*, 34(3), 240–253. <https://doi.org/10.17744/mehc.34.3.34p6328x2v204v21>

- Park, N., & Peterson, C. (2006). Character strengths and happiness among young children: Content analysis of parental descriptions. *Journal of Happiness Studies*, 7(3), 323. <https://doi.org/10.1007/s10902-005-3648-6>
- Peterson, C., & Seligman, M. E. (2004). *Character strengths and virtues: A handbook and classification*. Oxford University Press; American Psychological Association. <https://psycnet.apa.org/record/2004-13277-000>
- Peterson, C., Park, N., & Castro, C. A. (2011). Assessment for the U. S. army comprehensive soldier fitness program: The global assessment tool. *American Psychologist*, 66(1), 10. <http://dx.doi.org/10.1037/a0021658>
- Peterson, C., Park, N., & Seligman, M. E. P. (2006). Greater strengths of character and recovery from illness. *Journal of Positive Psychology*, 1(1), 17–26. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1080/17439760500372739>
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J. Y., & Podsakoff, N. P. (2003). Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology*, 88, 879–903. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.88.5.879>
- Proyer, R. T. (2021). Positive Psychology. In: Zeigler-Hill, V., Shackelford, T. K. (eds) *Encyclopedia of personality and individual differences*. Springer (pp 3969-3981), Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-319-24612-3_1496
- Rahmati, S., & Borjali, A. (2022). The effect of cognitive behavioral group therapy on body image, attachment style and emotion regulation in women with eating disorder. *Journal of Applied Psychological Research*, 12(4), 175-196. <https://doi.org/10.22059/japr.2022.317446.643734> (In Persian)
- Sharifi ardani, A., & Khormaei, F. (2022). The relationship between parents social and cultural capital with children's social skills: The mediating role of parents' styles in coping styles with children's negative emotionss. *Quarterly Social Psychology Research*, 12(45), 121-142. <https://doi.org/10.22034/spr.2022.313182.1697> (In Persian)
- Vanhove, A. J., Harms, P. D., & DeSimone, J. A. (2016). The abbreviated character strengths test (ACST): A preliminary assessment of test validity. *Journal of Personality Assessment*, 98(5), 536-544. <https://doi.org/10.1080/00223891.2016.1148044>
- Wagner, L., Gander, F., Proyer, R. T., & Ruch, W. (2020). Character strengths and PERMA: Investigating the relationships of character strengths with a multidimensional framework of well-being. *Applied Research in Quality of Life*, 15, 307-328. <https://doi.org/10.1007/s11482-018-9695-z>
- Zubair, A., Kamal, A., & Artemeva, V. (2018). Gender differences in character strengths, social competence, and peer relations among Pakistani and Russian university students. *Pakistan Journal of Psychological Research*, 33(2), 607-626. Retrieved from <https://www.proquest.com/scholarly-journals/gender-differences-character-strengths-social/docview/2240046185/se-2>

Investigate the psychometric properties of the Brief Strength Test in Iranian society

Extended Abstract:

Introduction

Recent research has consistently demonstrated the significant benefits of character strengths, linking them to numerous positive outcomes including psychological well-being ([Wagner et al., 2020](#)), enhanced job performance and academic achievement ([Littman-Ovadia & Lavy, 2012](#)), as well as greater resilience in facing life challenges, illnesses, and losses ([Martínez-Martí & Ruch, 2017](#)). Given the crucial role of character strengths in psychological research, it becomes essential for researchers to have access to reliable and valid assessment tools. The present study aimed to validate the Brief Strengths Test (BST) within the Iranian population. This instrument evaluates 24 character strengths categorized under six core virtues, providing a comprehensive measure of positive character attributes.

Methodology

This study employed a descriptive-correlational research design. The target population comprised all parents of elementary school students in Yazd during the 2021-2022 academic year, with approximately 83,000 total students across two districts (39,000 in District 1 and 44,000 in District 2). Following [Klein's \(2015\)](#) guidelines for sample size determination, a cluster sampling method was used to select 300 participants, ultimately yielding complete questionnaire responses from 286 parents. The research instruments included: (1) the Brief Strengths Test (BST) measuring character strengths, ([Peterson & Seligman, 2004](#)) (2) the Coping with Children's Negative Emotions Scale (CCNES) ([Fabes et al., 2002](#)), and (3) the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS) ([Gratz & Roemer, 2008](#)). Analytical methods included assessments of internal consistency (Cronbach's alpha), convergent and divergent validity, along with confirmatory factor analysis. All statistical analyses were conducted using SPSS version 26 and AMOS software.

Research findings

The exploratory factor analysis using principal component analysis on the 24-item Brief Strengths Scale revealed communality values ranging from 0.50 (item 19) to 0.72 (item 4), with all other items falling within this range. All factor loadings exceeded the 0.30 threshold, indicating no items needed elimination. These results support the unidimensional structure of the Brief Strengths Scale. Results of the confirmatory factor analysis (Figure 2) showed that the model with a six-component structure has an acceptable fit (RMSE= 0.061; GFI= 0.99; AGFI= 0.95; NFI= 0.99; IFI= 0.99; CFI = 0.99). The results of reliability analysis using Cronbach's alpha indicated excellent internal consistency for the total character strengths score ($\alpha = 0.93$), while the subscales demonstrated acceptable to good reliability: wisdom ($\alpha = 0.68$), courage ($\alpha = 0.60$), humanity ($\alpha = 0.75$), justice ($\alpha = 0.64$), temperance ($\alpha = 0.73$), and transcendence ($\alpha = 0.78$). Based on the results of the correlation coefficients for the relationship of the convergent variable of emotion regulation with the total score of the Brief Strength Test ($p < 0.01$, $r = 0.58$) and also the supportive CCNE score ($p < 0.05$, $r = 0.12$) a positive significance was obtained. And it shows the convergence of the positive structure of the Brief Strength Test with emotion regulation, as well as the supportive CCNE. About the divergent validity, the amount of this relationship for the non-supportive CCNE variable with the total score of t Brief Strength Test ($p < 0.05$, $r = -0.55$) is negatively significant, which indicates the divergence of this positive psychological construct with unsupportive CCNE.

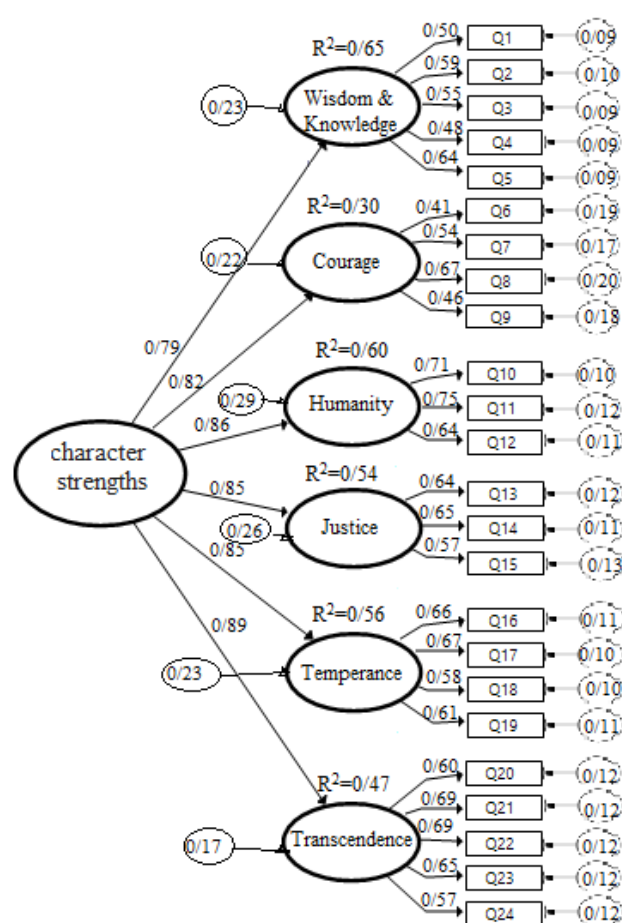


Figure 2. The confirmatory factor analysis model (first-order and second-order levels)

Conclusion

This study aimed to validate the short form of the Character Strengths Test. The findings indicate that this instrument demonstrates acceptable validity and reliability in the Iranian population. The results of exploratory factor analysis showed that the 24-item Brief Strength Test has a single-component structure, and this scale can be used as a total score in research. Of course, the analytical fit indices of the confirmatory factor of both levels indicate an acceptable fit for the six-component structure of the Brief Strength Test. These results are in line with the research of [Vanhove, Harms, DeSimone \(2016\)](#) as well as the results of [Zubair, Kamal & Artemeva \(2018\)](#), and in general, based on the results, it can be said that the Brief Strength Test has an acceptable level in terms of construct validity. among parents in Iranian society. The results related to the reliability of the Brief Strength Test showed that Cronbach's alpha values are in an acceptable state and terms of internal consistency reliability indicators, these results are in line with the research results of [Peterson & Seligman \(2004\)](#), [Vanhove, Harms, DeSimone \(2016\)](#) as well as the results of [Zubair, Kamal & Artemeva \(2018\)](#). The evidence of convergent validity is the correlation between the total score of the BST and the score of emotion regulation at a high level, which indicates the convergence of the character abilities measured with the Brief Strength Test. It is related to the structure of parental emotion regulation. Divergent validity evidence showed a negative and significant correlation between the total score of the Brief Strength Test and non-supportive CCNE, which indicates the divergence of character Strength measured by the BST from the negative structure of non-supportive CCNE. The results related to the gender difference in the BST also showed that there is no significant difference in terms of gender in any of the components of the Brief Strength Test Key strengths of this instrument include its brevity (24 items) and suitability for multivariate research. However, the use of single items to measure each of the 24 strengths may limit precise assessment of individual strengths. The

study had several limitations, including self-report bias and the correlational nature of data that prevents causal inferences. While online data collection was cost-effective, it may have limited access for certain groups. In conclusion, this study provides a concise and practical tool for assessing character strengths in Iran. Future research could employ mixed methods and examine the instrument's validity in more diverse samples. In general, it can be said that BST has appropriate validity and reliability to measure character abilities in Iranian society.

Keywords: Brief Strength Test, validation, psychometric indices, factor analysis

Ethical considerations

The authors have observed ethical principles in conducting and publishing this scientific research, and this is confirmed by all of them. In order to comply with the ethical considerations of the research, the questionnaire instructions were provided and the participants were assured that the information would be used solely for the purposes of the research and without mentioning the names, characteristics and other identifying details of the participants. Also, the informed consent form for participating in the research was completed online by the participants.

Acknowledgment and Funding support

This research is the result of the efforts of the researchers whose names are mentioned in the article and did not receive any financial support. The researchers would like to express their deepest gratitude and appreciation to all parents of elementary school students in Yazd who participated in this research.

Conflict of interest

There is no conflict of interest in this research